

Список використаних джерел:

1. Артёмова Т. Институційні пастки ринкової трансформації: уроки для України / Т. Артёмова // Економіка України. 2011. № 12. С. 36–45.
2. Гриценко А. Українське економічне диво, або куди ведуть реформи / А. Гриценко // Дзеркало тижня. Україна. 2016. № 22.
3. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович. М.: ЦЭМИ РАН и РЭШ, 1999. 37 с.
4. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы / Роуз-Аккерман С.М.: Логос, 2003 356 с.
5. Самаєва Ю. Шоу корупційного абсурду // Дзеркало тижня. 2016. № 41.
6. Сото де Э. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире / Э. де Сото. М.: Catallaxy, 1995. 249 с.
7. Alatas S.H. Corruption: its Nature, Causes and Consequences. Aldershot: Avebury, 1990. Ch.1.
8. Klitgaard R. Controlling Corruption: a study of corruption and how to reduce it in developing countries. University of California Press, 1988.
9. Feige E.L. Underground Activity and Institutional Change: Productive, Protective, and Predatory Behavior in Transition Economies. In Nelson, Tilley, Walker (eds) Transforming Post-Communist Political Economies. National Academe Press, Washington D.C., 1997 pp. 19–34.
10. CPI 2017. URL: www.transparency.org.

УДК 330.34:331.522.4

Шедяков В.Е.,
кандидат экономических наук,
доктор социологических наук,
независимый исследователь (г. Киев)

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВОПЛОЩЕНИЯ
СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПОСТСОВРЕМЕННОМ ХОЗЯЙСТВОВАНИИ**

Шедяков В.Е. Социально-экономические средства воплощения справедливости в постсовременном хозяйствовании. В статье демонстрируется возникновение доверия как обязательного элемента эффективной системы хозяйствования под воздействием ценностно-смысловых комплексов культурно-цивилизационного мира. Анализируются нравственные основания формирования этики хозяйствования. Выделяется роль справедливости в общественной и индивидуальной оценке хозяйственных отношений. Характеризуются трансформации социально-экономических ресурсно-методологических баз во время осуществления форсированных межпарадигмальных изменений. Уточняется потенциал экономического курса в этих условиях.

Ключевые слова: справедливость, нравственные основания экономики, этика хозяйствования, парадигмальные изменения, экономический курс.

Шедяков В.С. Соціально-економічні засоби втілення справедливості в постсучасному господарюванні. В статті демонструється виникнення довіри як обов'язкового елементу ефективної системи господарювання під впливом ціннісно-смыслових комплексів культурно-цивілізаційного світу. Аналізуються моральні підстави формування етики господарювання. Виділяється роль справедливості у суспільній й індивідуальній оцінці господарських відносин. Характеризуються трансформації соціально-економічних ресурсно-методологічних баз під час здійснення форсованих міжпарадигмальних змін. Уточнюється потенціал економічного курсу в цих умовах.

Ключові слова: справедливість, моральні підстави економіки, етика господарювання, парадигмальні зміни, економічний курс.

Shedyakov V.E. Socio-economic means of embodiment of justice into post-modern economy. The article demonstrates the emergence of trust as an obligatory element of an effective system of economy under the influence of value-sense complexes of the cultural-civilizational world. The moral grounds for the formation of the ethics of management are analysed. The role of justice in public and individual evaluation of economic relations is singled out. The transformations of socio-economic resource-methodological bases during the realization of forced inter-paradigm changes are characterized. The potential of the economic course in these conditions is defined more precisely.

Key words: justice, moral foundations of the economy, business ethics, paradigmatic changes, economic course.

«...Стоит человек и читает вывеску магазина:

«Коммутаторы, аккумуляторы».

– Ком-му... таторы, а... кко-му... лляторы... – и говорит:

– Вишь, и тут оманывают простой народ!»

(Борис Пильняк «Голый год»)

Актуальность проблемы. Ресурсно-методологические базы общественной безопасности и социально-экономического развития подвижны, исторически изменчивы. Кардинальное значение для их консолидации и структурирования имеют общественно устоявшиеся представления о справедливом и должном. Соответствие им интенсивно возникающих в межпарадигмальном переходном периоде хозяйственных форм определяет жизнеспособность и эффективность социально-экономической целостности, её потенциал в конкурентной борьбе.

Анализ исследований и публикаций по проблеме. Особенности социально-экономических оснований безопасности и развития посвящены работы от Аристотеля (Платона) и М. Цицерона до С. Башкирова, В. Гееца, К. Гулина, Р. Дубиничева, С. Жарниковой, Д. Зеркалова, В. Зомбарта, Л. Ивашова, В. Иноземцева, Л. Иониной, А. Кируты, Л. Костылёвой, Ю. Красина, В. Куценко, Э. Либановой, Е. Макаровой, В. Медведева, В. Парето, С. Первушина, Н. Поляковой, Г. Померанца, А. Шевякова, Й. Шумпетера, применительно к парадигмальности трансформаций – А. Аверьянова, С. Амина, В. Афанасьевой, А. Ахизера, Д. Белла, Л. Беляевой, А. Бузгалина, В. Букреева, В. Вазюлина, М. Гефтера, Дж. Гэлбрэйта, А. Дагаева, А. Девятова, Ж. Делеза, М. Делягина, И. Джохадзе, В. Дрожжинова, П. Друкера, И. Егорова, М. Калашникова, С. Кара-Мурзы, М. Кастельса, В. Катасонова, А. Кобякова, А. Колганова, А. Кравченко, Т. Куна, Е. Куркиной, Дж. Курта, В. Кушилиной, А. Левина, Ж.-Ф. Лиотара, В. Личутина, Б. Межуева, Н. Моисеева, В. Панибратова, С. Переслегина, А. Печчеи, Н. Привалова, В. Пякина, У. Росту, В. Сагатовского, Т. Сакайи, Л. Сергеевой, Ж. Сореля, С. Сулакшина, Э. Тоффлера, С. Уралова, В. Федотовой, В. Фофанова, Ж. Фреско, А. Фурсова, М. Хазина, А. Харина, Й. Хейзинги, Ж. Эллюля, А. Этциони, Ю. Яковца. Учёты также анализ состязания Сверхпроектов развития культурно-цивилизационных миров Р. Ароном, А. Ачлеем, Ф. Броделем, И. Валлерстайном, Л. Гумилёвым, Н. Данилевским, А. Зиновьевым, Д. Калайчем, Я. Кедми, И. Панариным, А. Тойнби, С. Хантингтоном, А. Чичкиным, П. Швейцером, О. Шпенглером.

А. Арсенок, А. Балашов, С. Белозерова, О. Билёвский, Е. Борисова, С. Буко, Э. Вильховиченко, М. Воейков, И. Гончарова, В. Гуляев, И. Дубровский, В. Жуков, В. Кабалина, Е. Катихин, В. Ковалёв, Р. Колосова, А. Колот, Л. Конарева, Ю. Конопина, К. Кязимов, Н. Лапина, М. Либоракина, В. Михеев, Г. Назарова, Ю. Одегов, С. Одяков, С. Перегудов, П. Романов, И. Соболева, С. Хохлявин, Т. Чубарова и др. охарактеризовали сущность, формы и стороны производственной демократии, продуктивные механизмы организации социального партнёрства и его сравнительные особенности в условиях разных стран, укладов и отраслей. В частности, черты динамики

украинских реалий проанализированы К. Бондаренко, Р. Бортником, Л. Величко, В. Голяном, А. Золотарёвым, Е. Красовской, В. Лисицким, В. Небоженко, А. Охрименко, В. Суслыным, Г. Учайкиным и др.

Цель статьи – подведение итогов авторского исследования роли справедливости как фактора развития производства в условиях форсированного реформирования. Цель достигается путём решения задач:

– характеристики взаимодействия духовно-нравственного состояния общества и экономико-хозяйственных отношений;

– выделения места социальной справедливости в формировании доверия как связующего элемента общественного воспроизводства;

– изучения трансформаций экономико-хозяйственных отношений, следующих из постсовременных парадигмальных изменений.

Изложение основного материала исследования. Духовно-нравственное состояние общества – не надстройка над экономико-хозяйственными отношениями; подвижность пары «фундаментальное-актуальное» оборачивает основания характеристик действительности. Соответственно, ренессанс общекультурных оснований – обязательное условие создания целостного общественного развития: как человек, так и общество, и его экономика – явления органические, а не механические, их невозможно понять, предсказать или изменить исключительно в терминах эгоистического выбора [1-3]. В частности, этическая база экономико-хозяйственных отношений ныне охватывает не только прежние (в том числе религиозные и иерархические) ценности, но и новые, связанные с критическим взглядом на «технологическое рабство» и производственный императив жизни, с ориентацией на гармоничность труда и самостоятельность выбора деятельности, её места и времени.

Понимание справедливости связывает и упорядочивает нравственные основания экономики, само же базируется на базовых ценностно-смысловых комплексах культурно-цивилизационного мира [4-9]. Этика хозяйствования пронизывает все фазы общественного воспроизводства, гнездясь в трудовой сфере. Трудовое же начало общественной жизни проявляется в аспектах как стоимостно-праксеологических, так и ценностно-аксиологических. Уже коллективное бессознательное через базовые ценностно-смысловые комплексы и вокруг них формирует культурно-цивилизационные миры, между которыми возникают отношения диалога и конкуренции (вырастающие от противоречия до антагонизма и выливающиеся в конфронтацию), складывающиеся на фундаментальных и актуальных плоскостях. Суть же (как стихийного, так и целенаправленно формируемого) Сверхпроекта развития каждого культурно-цивилизационного мира – именно в общественном понимании в нём справедливости (прежде всего, в реализации равенства и свободы); а его сверхзадача – предоставление адекватных эпохе и среде новых ресурсно-методологических баз, форм и устройства, обеспечивающих её воплощение. Внутренняя структура культурно-цивилизационных миров определяется исторической чередой Сверхпроектов, сосредотачивающих в себе сущность их порывов исторического творчества. Причём именно ценностно-смысловые комплексы культурно-цивилизационных миров, пере-

ходя в матрицы ментальных кодов народов, влияют на состояние и вектор трансформаций эмоционального интеллекта общества, определяют общественные предпочтения, поведение и исторический выбор. Соответственно, на их основе появляется возможность уточнить модель развития и создать более органичное представление о желаемом, должном и справедливом. Тем самым, взаимодействие традиций и инноваций создаёт социокультурное пространство (при капитализации общественных отношений принимающее форму социокультурного капитала) и вырабатывает доверие между контрагентами вокруг зияющих в толщах общественной психологии и идеологии базовых для культурно-цивилизационных миров ценностно-смысловых комплексов. Так, попытки заставить базовые основания культурно-цивилизационного мира измениться ведут к повышению непроизводительных расходов ресурсов (включая человеческий ресурс), а то и превращению в строительный элемент иных культурно-цивилизационных миров. Результаты их оказываются неэффективными и часто сменяются в ходе дальнейших общественных трансформаций.

Напротив, эффективным путём развития становится направление, связанное с поддержкой перспективных форм и укладов для укоренённых ценностно-смысловых комплексов, базирующихся на них принципах, укладах и подходах. Так, реализация социально-экономических средств воплощения справедливости в производстве и хозяйствовании – важнейшее направление баланса интересов социальных групп. Органичное развитие общества при этом связано с доминированием в его социальном капитале черт интеграции, а не разобщённости; на основании согласования, а не подчинения интересам внутренних или внешних групп влияния. При этом, поддерживая стабильность вектора направленности такой гармонии на развитие, выдвигается череда Сверхпроектов. При этом, например, даже ради высоких социальных стандартов (тем более – узкокорыстных интересов некоторых групп) нельзя подрывать потенциал сверхзадачи, прорыва к развитию в дальнейшем. Вектор трансформаций формирует разные приоритеты при создании: как в божественном уподоблении при продуцировании / творчестве смыслов, так и животном – при биологическом репродуцировании / размножении. Звериное начало искушают сытостью. Человеческое – справедливостью в обеспечении реализации идеалов свободы, равенства и братства. Вместе с тем, если наличие физического неравенства людей – трюизм и самоочевидность (и самое большое неравенство – неравенство одарённости), то социальное неравенство представляет собой общественную проблему с существенной политико-экономической составляющей частью. Так, хорошо известны трактовки принципа Парето и коэффициента Джини; но подвижны представления об оптимальных показателях, значениях и гармонизации интересов: как стремлением к равенству как справедливому не подорвать свободу и инициативу как справедливые: полагаться ли в консолидации (достижении соборности) интересов на самосохраняющие силы культурно-цивилизационного мира или же делать ставку на регулятивные возможности государства.

Доверие – показатель органичности и целостности экономики и общества, проявляющееся как внутри, так

и вовне культурно-цивилизационного мира. Формирование и развитие Сверхпроекта каждого из культурно-цивилизационных миров осуществляются в отношениях партнёрства и конкуренции (как экономической, так и внеэкономической) с прочими. Соответственно, развитие ойкумены – это партнёрство и конкуренция Сверхпроектов культурно-цивилизационных миров. Конкуренция между культурно-цивилизационными мирами проявляется в противоборстве их смыслов / идеалов. Разумеется, условное преобладание какого-либо из культурно-цивилизационных миров в определённый момент вовсе не означает его большей потенциальной ценности для всей ойкумены, как и павшие в конкуренции зачастую таили спасительные для человечества возможности.

И пороговость дальнейшего развития имеет не постоянный, а уникальный характер, связанный с переходом к новой парадигме развития, одним из измерений которой выступает кардинальное расширение круга участников в исторического творчества в труде и управлении [10-14]. Динамизм же и направленность трансформаций зависит от качества исторической череды Сверхпроектов, которые могут заметно изменяться, перенимая черты всё новых носителей. Сутью некоторых из них может стать, в том числе, и отрицательная моральная сила агрессии, уничтожения, завоевания – которая, тем не менее, рано или поздно уничтожает себя и искушенных собою. При этом Немезида карает отнюдь не всегда адресно, чаще – бьёт «по площадям»; за преступления лидеров отвечают народы. Между тем, органичное развитие отношений распределения предполагает совершенствование производственного начала общественной жизни, решительного перенесения в нём акцентов на условиях творчества (прежде всего, в труде и управлении: например, посредством партнёрства и производственной демократии) и постоянном (пере)обучении персонала.

Ныне ойкумена находится в процессе реализации нового открывшегося «коридора свободы» с соответствующей трансформацией ресурсно-методологических баз жизнедеятельности (в частности, хозяйствования). Выход за пределы «коридора свободы» прежнего Сверхпроекта общественного развития чреват не только возможностями, но и рисками, среди которых – откат к социальному каннибализму и «праву силы». Так, вырабатывание общественной и индивидуальной терпимости к насилию в обществе – важнейшая проблема и точный симптом социального заболевания культурно-цивилизационного мира, особенно характерного переходным периодам истории и дополнительно провоцируемого особенностями постглобализма. Вместе с тем, ойкумена создала все предпосылки и возможности для глубокой гуманизации общественных отношений, более бережного отношения к человеку и природе.

Переходный период требует адекватного экономического курса, обеспечивающего поддержание гармонии не только между экономическим ростом и социальными стандартами жизнедеятельности, но и задачами как укрепления фундамента (в частности, ценностно-смыслового) для будущего, так и сохранения настоящего, что, в частности, выражается в балансе стратегии и тактики, Сверхпроекта и многочисленных малых проектов [15-20]. Соответственно, экономический

курс может подтолкнуть как к кардинальному броску вперед и дальнейшему устойчивому социально-экономическому развитию с новых позиций, так и к откату к неоархаике как черте контрмодерна. Участие в переструктурировании, упорядочении хаоса дарует премию непосредственным субъектам и использующим тенденции. Дальнейшее развитие социально-экономических средств воплощения справедливости должно учитывать, что характерным для «новой экономики» становится соединение признаков массово-конвейерной и ремесленной организации производства, позволяющее быструю перестройку производственного цикла под возможность частой смены выпуска высококачественной продукции, но создающее основание для повышения требований к организационно-управленческим отношениям.

Выводы. Успех в достижении как ближайших задач модернизации, так и долговременных изменений развития связан с формированием благоприятной общественной (в частности, социально-экономической) среды и эффективных организационных форм развития и общественно-полезной реализации творческого потенциала каждого (прежде всего, в труде и управлении). Соответственно, состояние и динамика

общественного Сверхпроекта во-многом определяются сравнением наличного с общественно-нормативными представлениями о справедливом как должном, базирующимися на ценностно-смысловых комплексах культурно-цивилизационного мира.

Это характеризует структуру развития и уточняет дерево целей реформ, фокусируясь в системной гуманизации общественных отношений, в производственной сфере достигаемой, прежде всего, механизмами производственной демократии (прежде всего, в труде и управлении). Частных (к примеру, технико-технических) инноваций абсолютно недостаточно. Необходимо изменение социального пространства труда. При этом требуется культивирование как общественной среды, стимулирующей и поддерживающей творчество (прежде всего, научно-интеллектуальное), так и ключевых звеньев развития, оформляющихся в научно-образовательно-производственные кластеры.

Возможные направления дальнейших исследований. По нашему мнению, повышение научных разведок в данном направлении можно ожидать, в частности, при приоритетном исследовании потенциала социального партнёрства и производственной демократии.

Список использованных источников:

1. Шедяков В.Е. Ценностные основания национальных моделей социально-экономического развития. *National Economic Reform: experience of Poland and prospects for Ukraine* / ed. by A. Pawlik, K. Shaposhnykov. – Kielce, Poland : Baltija Publishing, 2016. Vol. 2. P. 164-190.
2. Шедяков В.Е. Социокультурные основания устойчивого экономического развития. *Науковий вісник Херсонського державного ун-ту. – Економічні науки.* 2014. Вип. 9. Ч. 1. С. 13-19.
3. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Фрэнсис Фукуяма. – М. : АСТ : АСТ МОСКВА : ХРАНИТЕЛЬ, 2006. 730, [6].
4. Красин Ю.А. Социальное неравенство как политическая проблема. *Полития.* 2007. № 2 (45). С. 83-91.
5. Шедяков В.Е. Сравнение с представлением о должном как основание для оценки действительности. *Актуальні проблеми філософії та соціології.* 2018. № 21. С. 125-130.
6. Иноземцев В.Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества. *ПОЛИС (Политические исследования).* 1999. № 5. С. 17-30.
7. Шедяков В.Е. Социальная справедливость как фактор стратегической конкуренции. *Рухес.* 2016. № 1. С. 75-84.
8. Канарш Г.Ю. Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. 236 с.
9. Шедяков В.Е. Гармонизация индивидуального и социального в становлении общества знания. *European vector of contemporary psychology, pedagogy and social sciences: the experience of Ukraine and the Republic of Poland* / ed. board : M. Kiedrowska, A. Erechemla, T. Branekci. – Sandomierz, Poland : Baltija Publishing, 2018. Vol. 3. P. 446-470.
10. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М. : Прогресс, 1977. 300 с.
11. Шедяков В.Е. Парадигмальный переход в теории и на практике: стратегический дизайн форсированных трансформаций. *Науковий вісник Херсонського державного ун-ту. – Економічні науки.* 2017. Вип. 23. Ч. 1. С. 54-58.
12. Шедяков В.Е. Постглобализм как социально-экономическое явление. *Рухес.* 2016. № 4 (3). С. 104-114.
13. Шедяков В.Е. Иное всегда дано. *Бизнес Информ.* 1995. № 3-4. С. 8.
14. Шедяков В.Е. Выбор за нами. *Интеграция XXI век.* 1996. № 2. С. 15-17.
15. Геєць В.М. Довіра як елемент соціального капіталу в економічному розвитку України. *Економічна теорія.* 2010. № 3. С. 7-19.
16. Шевяков А.Ю. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России. *Общество и экономика.* 2006. № 11-12. С. 5-36.
17. Шедяков В.Е. Взаимосвязь фундаментального и актуального уровней в осуществлении устойчивого социально-экономического развития. *Розвиток економіки України: трансформації та інновації* / за ред. О.Л. Гальцової : у 2 томах. Запоріжжя : Гельветика, 2017. Т. 2. С. 34-48.
18. Шедяков В.Е. Упреждение срыва постмодерна в сценарии контрмодерна: региональные измерения. *Регіональна економіка та управління.* 2018. № 1 (19). С. 136-142.
19. Шевяков А.Ю. Неравенство и формирование новой социальной политики государства. *Вестник Российской Академии Наук.* 2008. Т. 78. № 4. С. 304-331.
20. Дагаев А.А. Новые модели экономического роста с эндогенным технологическим прогрессом. *Мировая экономика и международные отношения.* 2001. № 6. С. 40-51.